**Gutachtenevaluation der Privatversicherer**

**Referenznummer:**

**Name des Versicherten / der Versicherten:**

**Name des Gutachters / der Gutachterin und Facharzttitel:**

**Name der Institution und Adresse:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zeitliche und ökonomische Aspekte** |  | **adäquat** | **inadäquat** |
| Gutachtendauer von Auftragserteilung bis Gutachtenlieferung  | Tage | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Kosten für das Gutachten  | CHF | **[ ]**  | **[ ]**  |

**Erklärungen zur Bewertung**

**A = trifft voll zu**

**B = trifft weitgehend zu**

**C = trifft partiell zu**

**D = trifft nicht zu (sehr mangelhaft)**

1. **Gutachtenbewertung**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Formaler Gutachtenaufbau korrekt** | **A** | **B** | **C** | **D** |
| Adressat / Einleitung korrekt  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Akten erfasst, insbesondere Echtzeitakten / zusätzliche eingeholte Akten und Informationen als solche gekennzeichnet / Fremdanamnese soweit notwendig eingeholt / Angaben des Exploranden verständlich formuliert / Untersuchungsbefunde inkl. Verhalten des Exploranden dargelegt | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Versicherungsmedizinische Diskussion und Beurteilung sowie Diagnosen formal korrekt formuliert | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Beantwortung der gestellten Fragen formal korrekt | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **2. Verständlichkeit gut, versicherungsmedizinische Begriffe korrekt**  |  |  |  |  |
| Korrekte Verwendung versicherungsmedizinischer Begriffe wie natürliche Kausalität, Wahrscheinlichkeitsgrad, Beweisgrad, Status quo ante, Status quo sine, Arbeitsunfähigkeit, Zumutbarkeit, Medizinisch-theoretische Invalidität, Integritätsschaden | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Keine juristischen Abhandlungen | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Verwendete medizinische Begriffe sind für den Juristen und die Versicherungsfachperson verständlich | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **3. Objektivität**  |  |  |  |  |
| Der Gutachter bemühte sich sichtlich um Objektivität | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Der Gutachter beschränkte sich in seiner Schluss-Beurteilung auf die rein medizinischen Fakten  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Gutachten beinhaltet keine fachfremden medizinischen Stellungnahmen | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **4. Versicherungsmedizinischer Beweiswert überzeugend** |  |  |  |  |
| In Kenntnis der relevanten Vorakten und insbesondere der Echtzeitdokumentation erstellt  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Die geklagten Beschwerden voll berücksichtigend (Anamnese) | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Auf allseitigen Untersuchungen beruhend | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Auseinandersetzung mit abweichenden Vordiagnosen vorliegend und nachvollziehbar | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Das aktuelle medizinische Wissen darlegend und nicht eine persönliche Meinung | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| In der Darlegung der medizinischen Zusammenhänge und in der Beurteilung der medizinischen Situation einleuchtend und aus juristischer Sicht nachvollziehbar, zu Schlussfolgerungen führend, die begründet sind | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Für die strittigen Belange umfassend | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **5. Schätzung des Schwierigkeitsgrades** A = leicht, B = mässig , C = schwer, D = sehr schwer | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **6. Gesamt-Qualifikation** A = sehr gut; B = gut; C = mässig, D = mangelhaft | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

**B. Stellungnahmen des Juristen / der Juristin oder der Versicherungsfach-person bei Einzelbewertungen mit C oder D:**

**zu 1. Formaler Gutachtenaufbau**

**zu 2. Verständlichkeit, Verwendung versicherungsmedizinischer Begriffe**

**zu 3. Objektivität**

**zu 4. Versicherungsmedizinischer Beweiswert**

**C. Kurze persönliche Bemerkung des Juristen / der Juristin oder der Versicherungsfachperson**

**Name des Juristen / der Juristin oder der Versicherungsfachperson:**

**Datum:**

**Bei medizinischen Unklarheiten soll ein beratender Arzt oder eine beratende Ärztin für die Beurteilung beigezogen werden.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Medizinisch-fachliches Argumentarium korrekt und überzeugend** | **A** | **B** | **C** | **D** |
| Fachlich umfassend dargestellt  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Fachliche Argumentation nachvollziehbar und korrekt | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Korrekte Auseinandersetzung mit abweichenden Vordiagnosen | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Diagnose aus fachlicher Sicht nachvollziehbar, Differenzialdiagnosen adäquat dargestellt und bewertet | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Den heutigen Wissensstand darstellend, gegebenenfalls persönliche Abweichung als solche qualifiziert | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| Keine fachfremdem Stellungnahmen | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Schätzung des Schwierigkeitsgrades durch beratenden Arzt / beratende Ärztin**A = leicht, B = mässig , C = schwer, D = sehr schwer | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |
| **Gesamt-Qualifikation durch beratenden Arzt / beratende Ärztin** A = sehr gut; B = gut; C = mässig, D = mangelhaft | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  | **[ ]**  |

**D. Kurze persönliche Bemerkung des beratenden Arztes /
der beratenden Ärztin**

**Name des beratenden Arztes / der beratenden Ärztin:**

**Datum:**