**Evaluation d'expertise des assureurs privés**

**Numéro de référence:**

**Nom de la personne assurée:**

**Nom de l’expert médical et titre de médecin spécialiste:**

**Nom de l’institution et adresse:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aspects temporel et économique** |  | **approprié** | **inapproprié** |
| Durée entre la demande et la réception de l‘expertise | Jours |  |  |
| Coûts de l‘expertise | CHF |  |  |

**Echelle d’évaluation :**

**A = correspond entièrement**

**B = correspond en grande partie**

**C = correspond en partie**

**D = ne correspond pas (très lacunaire)**

1. **Evaluation de l‘expertise**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Structure formelle de l’expertise** | **A** | **B** | **C** | **D** |
| Destinataire et introduction corrects |  |  |  |  |
| Inventaire complet des éléments du dossier, en particulier des documents établis au moment de l’événement / documents et informations complémentaires sont obtenus et mentionnés comme tels / anamnèses effectuées par des tiers sont obtenues si nécessaire / déclarations de l’expertisé sont clairement formulées / les résultats des examens médicaux et le comportement de l’expertisé sont bien décrits |  |  |  |  |
| Argumentation et évaluation sur le plan de la médecine d‘assurances ainsi que diagnostic formulés de façon formellement correcte |  |  |  |  |
| Réponse formellement correcte aux questions posées |  |  |  |  |
| **2. Compréhensibilité, notions de médecine des assurances correctement utilisées** |  |  |  |  |
| Utilisation correcte des notions de médecine des assurances, telles que causalité naturelle, vraisemblance prépondérante, valeur probante, statu quo ante, statu quo sine, capacité de travail, exigibilité, invalidité médico-théorique, atteinte à l’intégrité, etc. |  |  |  |  |
| Absence de considérations juridiques |  |  |  |  |
| Utilisation des notions médicales compréhensibles pour un juriste et pour un expert en assurances |  |  |  |  |
| **3. Objectivité** |  |  |  |  |
| L’expert fait manifestement preuve d’objectivité |  |  |  |  |
| L’expert s’est limité dans son appréciation finale aux faits strictement médicaux |  |  |  |  |
| L’expertise ne contient aucune prise de position qui s’écarte des notions médicales |  |  |  |  |
| **4. Valeur probante convaincante du point de vue de la médecine des assurances** |  |  |  |  |
| Prise en compte des documents précédents pertinents du dossier et particulièrement des documents établis au moment de l’événement |  |  |  |  |
| Prise en compte de toutes les atteintes à la santé mentionnées (anamnèse) |  |  |  |  |
| Basée sur les investigations provenant des différentes sources |  |  |  |  |
| Confrontation avec les diagnostics précédents divergents claire et convaincante |  |  |  |  |
| Présentant le savoir médical actuel et non une opinion personnelle |  |  |  |  |
| Convaincant dans la présentation du contexte médical et dans l’évaluation de la situation médicale, compréhensible d’un point de vue juridique et menant logiquement à des conclusions fondées |  |  |  |  |
| Prise en compte complète des points contestés |  |  |  |  |
| **5. Evaluation du degré de difficulté** A = facile, B = moyen, C = difficile, D = très difficile |  |  |  |  |
| **6. Evaluation globale** A = très bien; B = bien; C = suffisant, D = insuffisant |  |  |  |  |

**B. Prise de position du juriste ou de l’expert en assurances pour les points évalués avec la note C ou D:**

**Concernant 1. Structure formelle de l’expertise**

**Concernant 2. Compréhensibilité et utilisation des notions de médecine des assurances**

**Concernant 3. Objectivité**

**Concernant 4. Valeur probante au sens de la médecine des assurances**

**C. Bref commentaire personnel du juriste ou de l’expert en assurances**

**Nom du juriste ou de l’expert en assurances:**

**Date:**

**Evaluation du médecin conseiller en cas d’incertitudes sur le plan médical**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Argumentaire médical correct et convaincant** | **A** | **B** | **C** | **D** |
| Présentation médicalement complète |  |  |  |  |
| Argumentaire médical compréhensible, convaincant et correct |  |  |  |  |
| Confrontation correcte avec des diagnostics divergents précédents |  |  |  |  |
| Diagnostic convaincant d’un point de vue médical, diagnostics différentiels présentés et évalués de manière appropriée |  |  |  |  |
| Prise en compte des connaissances médicales actuelles, éventuelle opinion personnelle divergente mentionnée comme telle |  |  |  |  |
| Aucune prise de position qui s’écarte du champ médical |  |  |  |  |
| **Evaluation de degré de difficulté par le médecin conseiller**  A = facile, B = moyen, C = difficile, D = très difficile |  |  |  |  |
| **Evaluation globale par le médecin conseiller**  A = très bien ; B = bien; C = suffisant, D = insuffisant |  |  |  |  |

**D. Bref commentaire personnel du médecin conseiller**

**Nom du médecin conseiller:**

**Date:**